

ਐਸਐਸ ਦੀਵਾਨ ਜੇ.

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਈਸ਼ਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ।

1976 ਦੀ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 674।

9 ਫਰਵਰੀ 1978 ਈ.

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ (1908 ਦਾ V) - ਆਰਡਰ 21 ਨਿਯਮ 1(l I) ! (a) ਅਤੇ 1(2)— ਭਵਿੱਖੀ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਮਨੀ ਡਿਕਰੀ—ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡੀਕ੍ਰੀਟਲ ਰਕਮ—ਉਸ 'ਤੇ ਵਿਆਜ— ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ—ਡਿਕ੍ਰੀ-ਹੋਲਡਰ—ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਮਿਲਣ ਤੱਕ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਦਾਇਗੀ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਗੈਰਵਾਜਬ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਕਿਉਂਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਵਿਆਜ ਉਸ ਫਰਮਾਨ ਉੱਤੇ ਚੱਲਣਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੱਕ ਵਿਆਜ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਡਰ , 1908 ਦੇ ਆਰਡਰ 21 ਨਿਯਮ 1(1)(ਏ) ਅਤੇ 1(2) ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਆਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਦੋਂ ਉਸਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਸਾਰੀ ਇਕੁਇਟੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੁੱਪ-ਚੁਪੀਤੇ ਡਿਕ੍ਰੀਟਲ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਸਨੂੰ ਆਪਣੇ ਲਈ ਖੋਜਣ ਲਈ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦੇਣਾ, ਘੱਟ ਜਾਂ ਘੱਟ ਲੁਕੋਣ ਦੀ ਖੋਡ ਹੋਵੇਗੀ।

(ਪਰਾ ੪)

ਸ਼੍ਰੀ ਬੀ.ਐਸ.ਨੇਹਰਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਤੋਂ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ, 1 ਲਾ ਵਧੀਕ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੇ ਮਿਤੀ 3 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1976 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ 10,000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। 2,211.41 ਪੀ. ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ।

ਦਾਅਵਾ:-ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ।

ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ।—ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਲਈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਐਚ.ਐਲ.ਸ਼ੇਨੀ .

ਡੀ.ਐਸ. ਚਾਹਲ ਅਤੇ ਪੀ.ਐਸ. ਜੈਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ILR ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ

(1978)2

ਨਿਰਣਾ

(167)

ਐਸ ਐਸ ਦੀਵਾਨ, ਜੇ

(1) ਇਹ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ 3 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1976 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ 1965-73 ਦੀ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ. 132/19, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜੱਜਮੈਂਟ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(2) ਕੇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੇ ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿਖੇ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਡਿਕਰੀ-ਹੋਲਡਰਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ 8 ਫਰਵਰੀ, 1960 ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਦਿੱਤਾ। ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, - ਮਿਤੀ 31 ਜੁਲਾਈ, 1964 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ *ਰਾਹੀ*, ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ 57,799.38 ਪੈਸੇ ਦਸੰਬਰ, 1966 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

(3) ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਕਰੀਟਲ ਰਕਮ 'ਤੇ ਫਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬੰਦ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਪਹਿਲੀ ਉਦਾਹਰਣ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਆਜ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ।

(4) ਜੱਜ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡੈਕ੍ਰੇਟਲ ਰਕਮ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਵਿਆਜ ਬੰਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਲਾਹ ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਗੰਜਾ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਸਿਧਾਂਤ ਜਾਂ ਉਦਾਹਰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਈਸ਼ਰ ਸਿੰਘ, ਡਿਕਰੀ-ਹੋਲਡਰ, ਪੀਡਬਲਯੂ 3 ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਸਬੰਧੀ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਹੋਈ। ਅਜਿਹਾ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੁਕਮ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਸੰਬਰ, 1966 ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ, 1 ਨੂੰ ਗੈਰਵਾਜਬ ਸਮਝਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਉੱਤੇ ਚੱਲਣਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੱਕ ਵਿਆਜ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੇ 0.21 Rl(I)(a) ਅਤੇ 0.21 RH(2) ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਵਿਆਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਅਤੇ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਈਸ਼ਰ ਸਿੰਘ ਆਦਿ (ਦੀਵਾਨ, ਜੇ.)

ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਾ। ਇਹ ਉਸਾਰੀ ਇਕੁਇਟੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੁੱਪ-ਚੁਪੀਤੇ ਡਿਕਰੀਟਲ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਸਨੂੰ ਆਪਣੇ ਲਈ ਖੋਜਣ ਲਈ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦੇਣਾ, ਘੱਟ ਜਾਂ ਘੱਟ ਲੁਕਣ-ਮੀਟੀ ਦੀ ਖੇਡ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਅਦਾਲਤ ਕਾਨੂੰਨ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਖੇਡ ਦਾ ਮੈਦਾਨ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਬਨਾਮ ਅੰਬਾਲਾਲ ਤ੍ਰਿਕਮਲਾਲ (1) ਅਤੇ ਜਾਨਕੀ ਅੰਮਾਲ ਬਨਾਮ ਮਥਿਰੀ (2) ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਚੱਲੇਗਾ। ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ।

(5) ਡਿਕਰੀ-ਹੋਲਡਰ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1960 ਨੂੰ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ। ਈਸ਼ਰ ਸਿੰਘ, ਡਿਕਰੀ-ਹੋਲਡਰ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਅਰਥਾਤ ਭਜਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਮਦਨ ਲਾਈ ਨੇ ਲਗਾਤਾਰ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਮਿਤੀ 8 ਫਰਵਰੀ, 1960 ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵੀ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਸਹੀ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1960 ਤੋਂ ਗਣਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ 4 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲ 1960 ਵਿੱਚ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਵੱਲੋਂ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 348 ਅਤੇ 349 ਲਈ 839.50 ਪੈਸੇ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਰਕਮ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਨੁਕਤੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। ਮੈਨੂੰ ਉਸਦੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਪਤਲੀ ਤਾਕਤ ਮਿਲਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕਾਂ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਕੱਟ ਕੇ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 348 ਅਤੇ 349 ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 926.08 ਪੈਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਉਕਤ ਰਕਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(6) ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਬਿਲਕੁਲ ਸਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖੁੰਝ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ

- (1) ਏਆਈਆਰ 1951, ਬੰਬਈ 394
- (2) ਏਆਈਆਰ 1952, ਟਰੈਵ-ਸੀ 236।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਬਾਵਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਸਿੰਘ

ਪ੍ਰਭਪ੍ਰੀਤ